



新北我的校
NTPC-My School

新北市教育報告與創新支持系統 115年度工作期程說明

計畫主持人：國立臺灣師範大學教育學系王麗雲教授
國立臺灣大學師資培育中心楊雅妃教授
國立臺灣師範大學工業教育學系戴建耘教授

新北市中小學教育報告與 創新支持系統計畫

計畫說明



新北我的校
NTPC-My School

緣起

本計畫依「新北市中小學教育報告與支持系統計畫」訂定

和校務評鑑說再見！展開新健檢時代！

回饋慢

自評弱

資訊少

準備多

壓力大



新北我的校
NTPC-My School



新北市教育報告與創新支持系統

新北市中小學 教育報告與 創新支持系統

支持系統導入

結合數據無痛有效健檢學校辦學優劣勢，適時介入、提供建議推動多元發展。

行政減量

以日常填報取代實地訪查，減少行政負擔

資料數位化

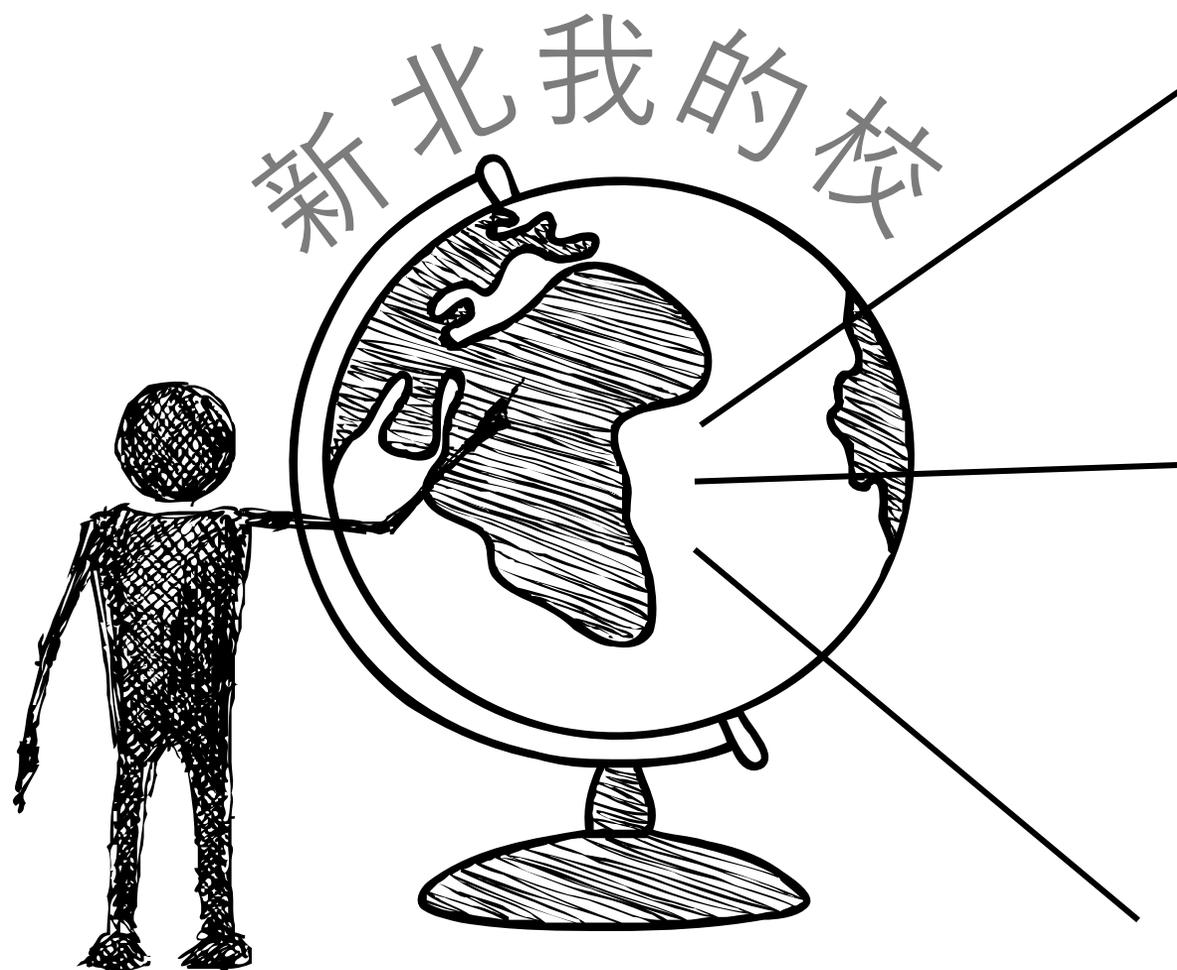
以完全無紙化資料為目標，建立與應用大數據教育資料庫。

校務評鑑

行政程序繁雜、資料準備困難、資料巨量化



計畫架構



教育報告系統

教育資訊系統

教育創新支持系統

數位治理

新北市
數位領航
循證決策
校務自檢

創新支持

數位建構

客觀資料與調查資料整合
大數據資料庫建構整合
證據本位數據分析
辦學GPS

資訊支持
專業支持
創新支持

更好的學校

公務填報系統

校務行政系統

中央資料庫

師、生、親、職、校長
五大線上問卷

辦學回顧資料填寫

大數據教育資料庫

資料精煉

雜訊排除

九大辦學向度指標分析

行政管理

永續經營

專業群科

學生發展與
表現

校園環境資
源運用

董事會經
營

教學專業

校長領導

實習輔導

交叉分析

數據視覺化

專業第三方資料判讀

教育報告

大數據
問卷分析

辦學GPS
數據平台

專家教育
深度報告

歷年
辦學回顧

大教育數據一站整合
提供全方位教育報告

教育資訊系統



新北我的校
NTPC-My School



資料來源

中央數據

新北數據

...ing

問卷

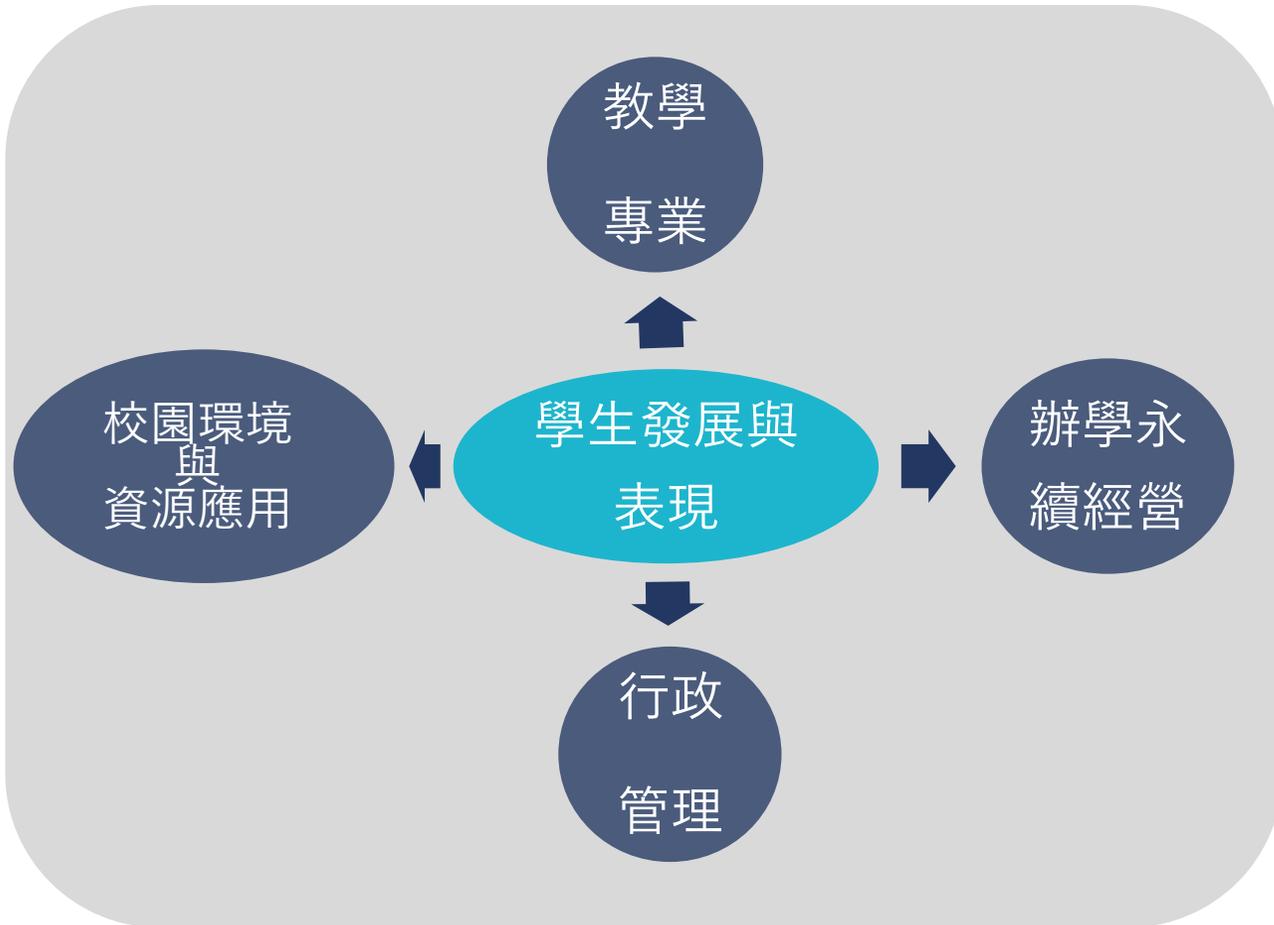
學校填寫

資料類型



資料向度

5大核心



4大補充



資訊系統的挑戰

- ✓資料系統原先定位(功能系統)
- ✓資料正確性
- ✓資料完整性
- ✓資料即時性
- ✓部門資料交換不易
- ✓資料輸入與應用習慣未改
- ✓教育人員決策習慣未改

教育報告系統



新北我的校
NTPC-My School



教育報告系統

辦學GPS

問卷報告

教育報告

辦學回顧

辦學評要

辦學GPS



辦學指標視覺化，直覺閱讀

行政管理

背景

歷程

結果

起始學年

111

結束學年

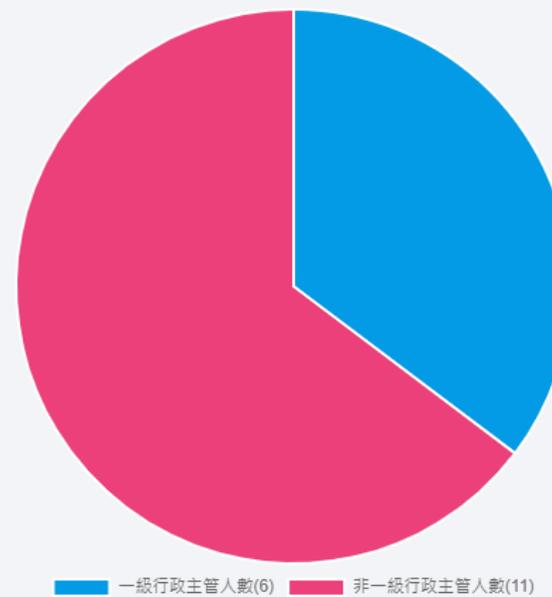
111

加值分析

分析名稱說明

分析單位說明

行政組成-一級行政主管占專任行政人員比



資料來源：111公務填報系統

圓餅圖-易於掌握比例與結構

抽象概念數值化，圖像化呈現

行政管理

背景

歷程

結果

起始學年

111

結束學年

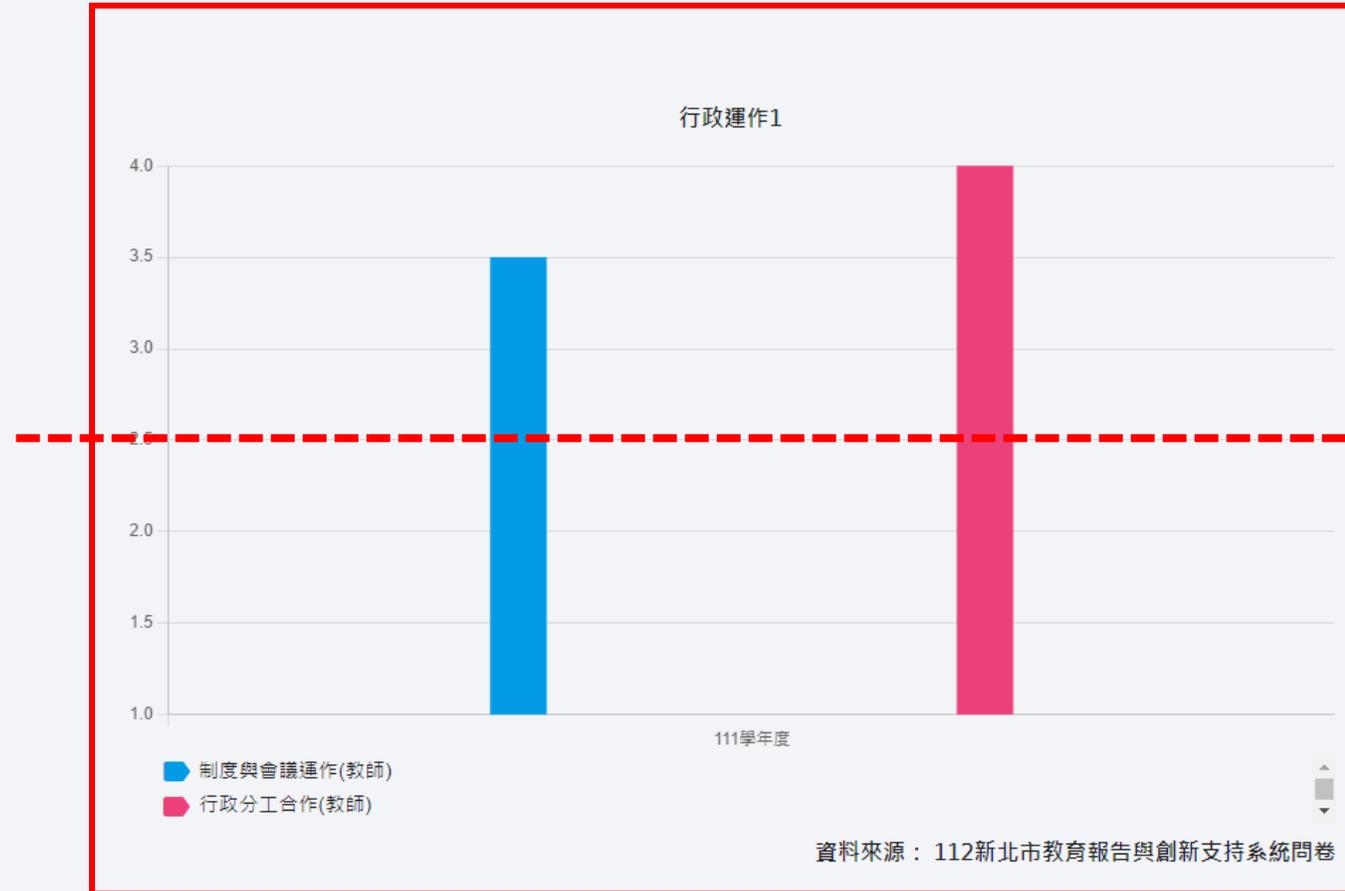
111

加值分析

分析名稱說明

分析單位說明

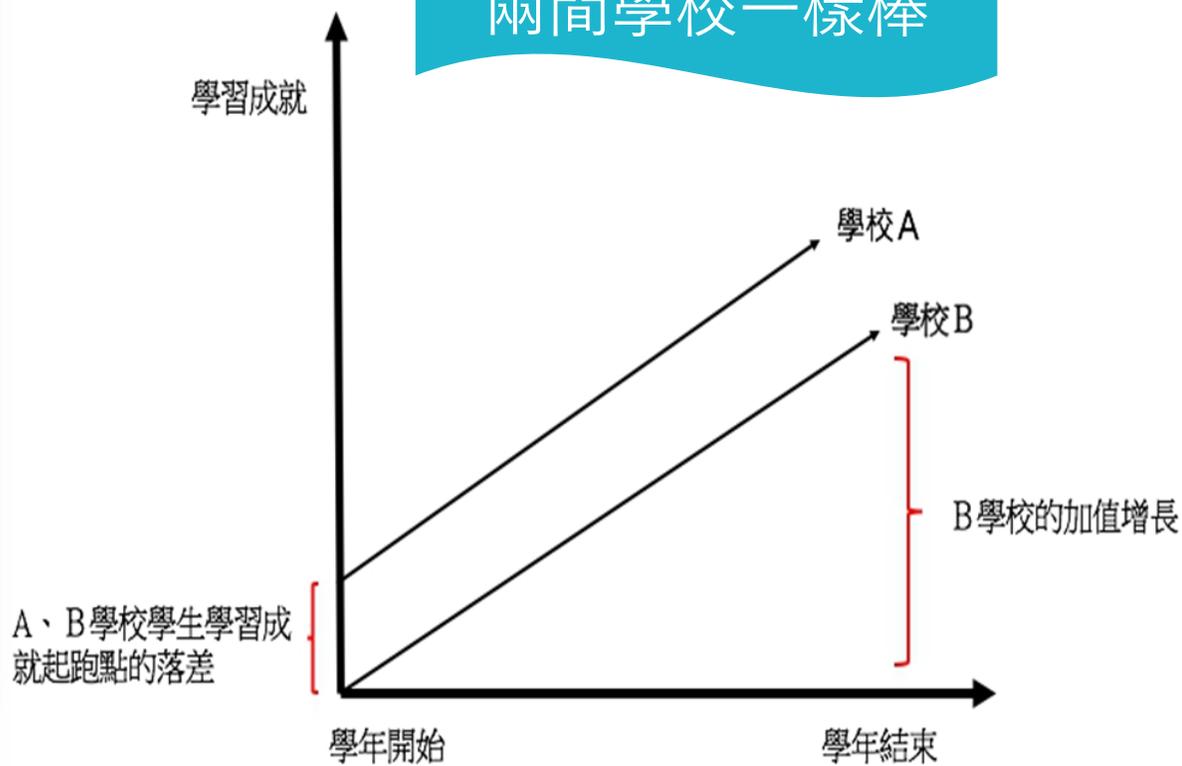
項目	範圍	單位
程度	1-4	分
百分比	0-100	%
男女比	0-	人(男性)



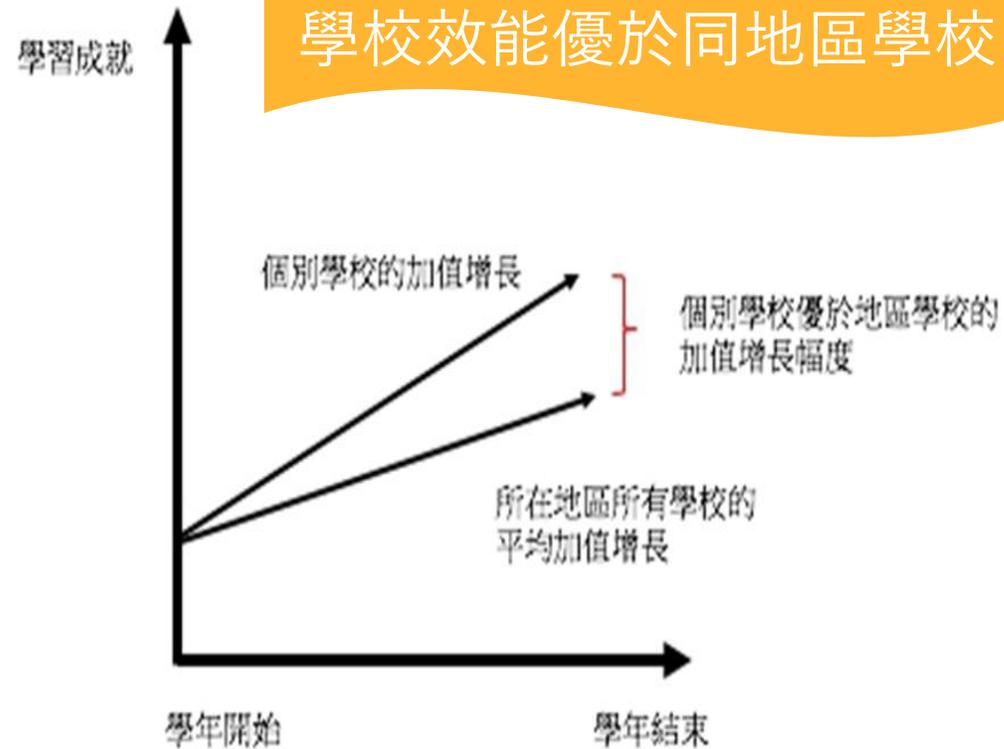
長條圖-數據多寡的呈現

加值比較

兩間學校一樣棒



學校效能優於同地區學校



抽象概念數值化，圖像化呈現

行政管理

背景

歷程

結果

起始學年

111

結束學年

111

增值分析

分析名稱說明

分析單位說明

全新北

同學校規模

同九大分區

同行政區

同偏遠程度

1-點選「增值分析」按鈕

2-選擇「增值分析項目」

與相同學制學校進行比較

全新北

與相同規模學校進行比較

Ex:大規模、中規模、次中規模、小規模

同學校規模

與相同九大分區之學校進行比較

Ex:七星分區、雙和分區...

同九大分區

與相同行政區之學校進行比較

Ex:三重區、蘆洲區...

同行政區

與相同偏遠程度之學校進行比較

Ex:一般、非山非市、偏遠、特偏與極偏

同偏遠程度

抽象概念數值化，圖像化呈現

行政管理

背景 歷程 結果

起始學年 111 結束學年 111

● 加值分析

全新北

分析名稱說明

分析單位說明

加值分析說明

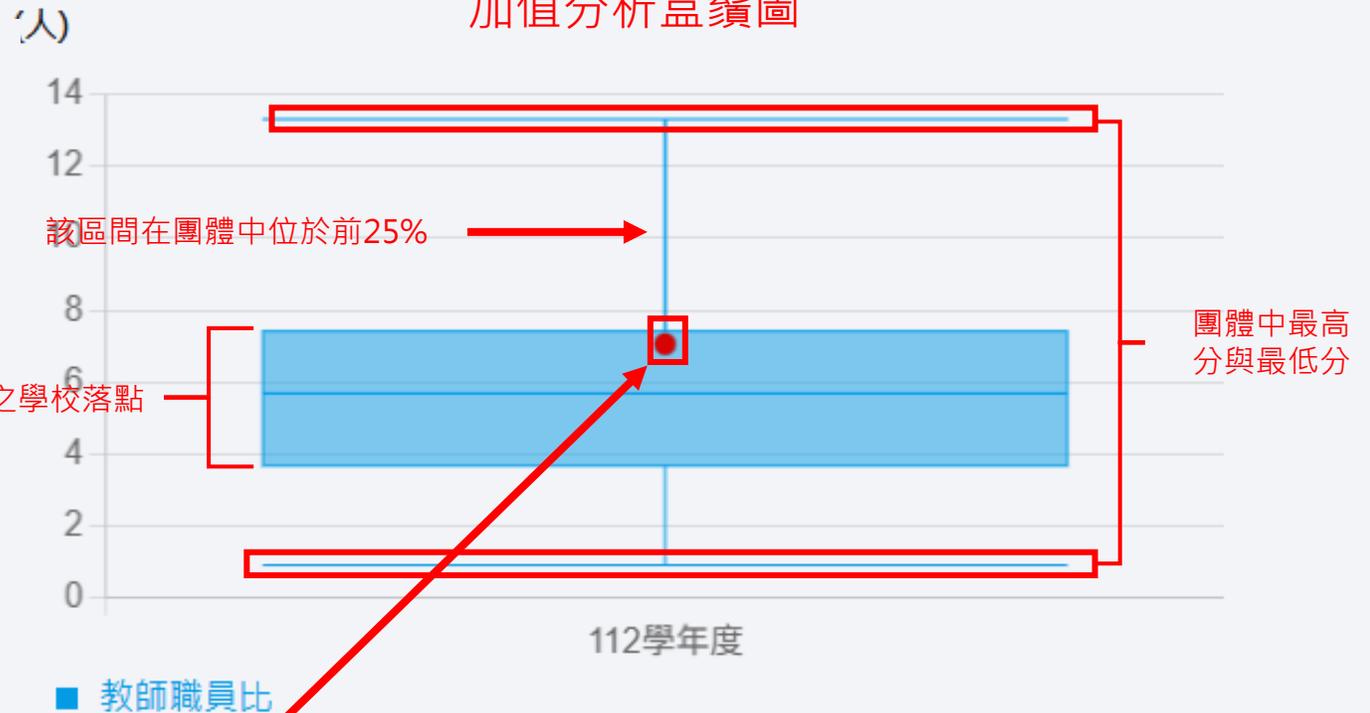
全新北：以新北市為範疇，含納全新北市29行政區之學校單位。

加值分析之說明

行政負擔

指標數值表格

加值分析盒鬚圖



該校指標分數在團體中落點位於中間50%區間

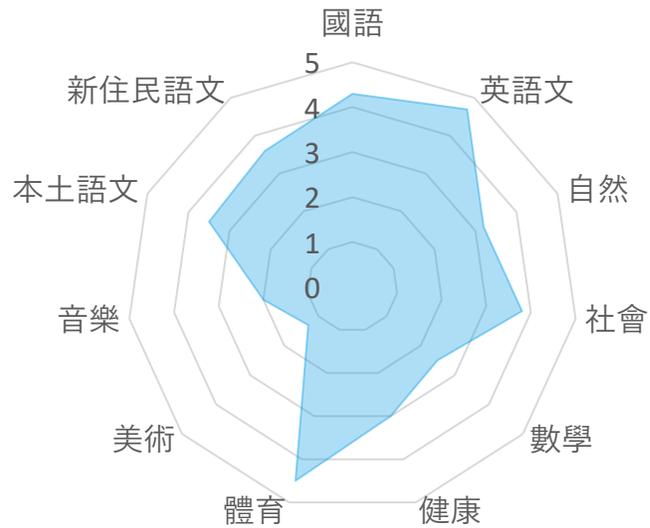
資料來源：公務填報系統

加值分析:觀察分析學校在該團體中之落點, 集中、分散趨勢

抽象概念數值化，圖像化呈現

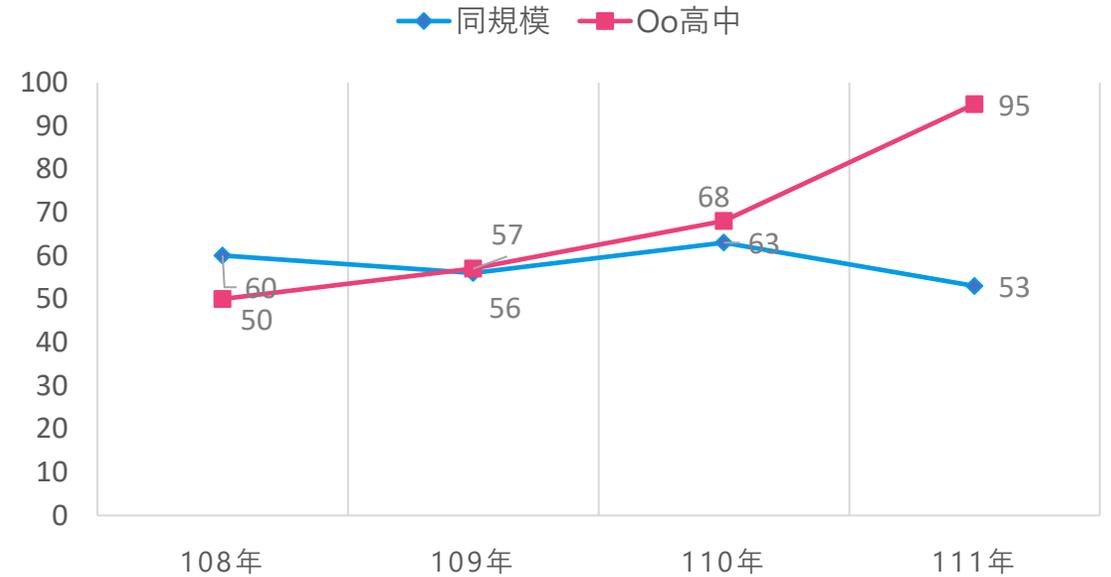
跨領域同步比較

國小對各領域感興趣程度



同規模加值比較

學生輔導個案數量



問卷分析報告

問卷回饋全收錄

多元交叉分析

同規模學校分析 【向度二、教學專業】
(三) 導師表現滿意程度

8-3. 下列關於您小孩導師的表現，您滿意的程度如何？『導師對您小孩的瞭解、關心、協助』

		000高中		小型高中	
		平均數	有效個數	平均數	有效個數
性別	男	3.14	89	3.32	412
	女	3.29	188	3.37	1254
教育程度	高中職以下	3.28	211	3.25	424
	大專	3.11	60	3.36	951
	研究所以上	.	6	3.56	291
特殊身份子女家長	否	3.17	205	3.37	1487
	是	3.44	72	3.31	179
辦學情況了解程度	不了解	3.04	89	3.14	324
	了解	3.35	188	3.42	1342
是否擔任學校職務	否	3.23	257	3.35	1474
	是	3.33	20	3.48	192
	總計	3.24	277	3.36	1666

註1：平均數愈高（1-4分），代表滿意程度愈高。

註2：「.」表示無人填答此題。

註3：特殊身份子女家長是指小孩為：原住民子女、新住民子女、低/中低收入戶子女、身心障礙學生、身心障礙人士子女。

註4：是否擔任學校職務是指：家長在這所學校是否曾經擔任過家長會幹部、班級家長代表或幹部、或學校志工。

辦學回顧資料

深度質性資料

統一格式易判讀

下載EXCEL

系統匯出畫面

全校核心方案回顧:

填寫說明

- (一) 全校核心方案非特定學科、領域的教育，而是為學生所設計的跨年級、非全屬正式課程的學習安排，貫穿於學校的正式課程、非正式課程或潛在課程，全校核心方案的目的可以包括下列項目：(1)對學生的核心能力或軟實力的培育；(2)建構優質學校特色與學生文化；(3)完備學生全人教育與人格養成；(4)其他與學生發展相關重要項目，今年學校可以不填核心方案，若要填寫，全校核心方案可以填寫1-3項。
- (二) 全校核心方案內容不宜只包括領域/學科教育，可以納入的辦學重點如：領導教育、品格教育、學生紀律方案、閱讀教育、體適能教育、公民教育、情感教育、美感教育、家庭教育、國際教育、生涯規劃教育、團隊合作教育、法律教育、服務教育、生活教育、服務學習等等。
- (三) 全校核心方案是由學校大部分教職員共同投入執行的方案，且視情況邀請家長或社區人士共同參與。

核心方案名稱：

1. 辦理重點簡述

(請根據學校所挑選的1-3個核心方案簡述，各核心方案請分別說明(1)辦理動機、(2)辦理目標、(3)服務對象、(4)課程或活動設計、(5)辦理人力、培育與配置、(6)經費來源。)

一、辦理動機

1. 培養創新思維和問題解決能力：創客教育強調實踐和動手操作，鼓勵學生主動探索、嘗試和創新，培養他們解決問題的能力。
2. 激發學習興趣：與傳統教育相比，創客教育更強調學習的樂趣和成就感，讓學生在動手操作中獲得成就感，從而激發他們的學習興趣。
3. 培養跨學科能力：創客教育通常涉及多個學科，需要學生具備跨領域的知識和能力，有利於培養學生的綜合思考能力。

二、辦理目標

1. 鼓勵各地教師藉由良好設計的教學活動，增進學生的自主學習能力，並培養學生高層次思考、自主學習、合作溝通、表達分享等關鍵素養。
2. 協助局端承辦任務，擔任區小組統籌學校，協助相關行政事項並與學校社群共同成長及增能。

2. 辦理成果與挑戰

(請根據學校所挑選的1-3個核心方案說明辦理成果(含對學生及學校的影響、遭遇的挑戰與自我因應策略)，說明對學生及學校的影響)

辦理成果自評

總評分 (滿分100分)

1187 / 1200

整體教育報告

各校客製化報告

質量化分析整合

專家第三方資料判讀



學校中長程計畫



辦學向度與新北學校比較



辦學向度問卷調查摘要



駐區委員辦學評要

教育報告系統_問卷報告

- 每間學校產生5類問卷報告。
- 質性意見先送督學室，由督學處理，學校目前只會收到量化報告

問卷報告內容

家長調查

教師調查

校長調查

學生調查

職員調查

學校名稱 測試學校

高中部

選單



辦學GPS

學校基本資料

行政管理

教學專業

學生發展與表現

校園環境與資源應用

辦學永續經營

校長領導

辦學回顧資料

問卷調查資料

中長程計畫及教育報告

中長程計畫及教育報告

113學年度

教育報告

辦學評要

選擇檔案類別

教育報告

↓ 測試學校 113學年教育報告_20251224.pdf

點選下載檔案

教育報告-辦學優勢指標&待加強指標

「*」問卷回收率30~50% 2.「**」問卷回收率低於30%

辦學優勢指標

本版本為112學年度起新版格式、111學年度為舊版

辦學向度	指標性質	指標分類	指標名稱	指標數值	指標單位	資料來源	警示
學生發展與表現	結果	性別平等	性別平等(教師)	3.38	程度1至4分	教師問卷	
學生發展與表現	過程	學生輔導	高關懷學生輔導(教師)	3.38	程度1至4分	教師問卷	
學生發展與表現	過程	學生輔導	弱勢學生輔導(教師)	3.31	程度1至4分	教師問卷	**
學生發展與表現	過程	群育-活動參與	活動參與(教師)	3.62	程度1至4分	教師問卷	

全新北同學制
前25%指標

辦學待加強指標

辦學向度	指標性質	指標分類	指標名稱	指標數值	指標單位	資料來源	警示
行政管理	過程	行政人員專業度	行政人員專業度(教師)	2.75	程度1至4分	教師問卷	
行政管理	過程	危機預防處理	危機預防處理(教師)	2.83	程度1至4分	教師問卷	
行政管理	過程	行政運作-制度與會議運作	制度與會議運作(教師)	2.79	程度1至4分	教師問卷	
行政管理	過程	行政運作-行政分工合作	行政分工合作(教師)	2.62	程度1至4分	教師問卷	
行政管理	過程	行政運作-行政運作民主性	行政運作民主性(教師)	2.67	程度1至4分	教師問卷	*
行政管理	過程	行政運作-行政運作公平性	行政運作公平性(教師)	2.50	程度1至4分	教師問卷	*
教學專業	結果	課程-領域課程評價	領域課程評價(教師)	3.00	程度1至4分	教師問卷	
教學專業	過程	評量-評量穩定性	評量穩定性(教師)	2.42	程度1至4分	教師問卷	

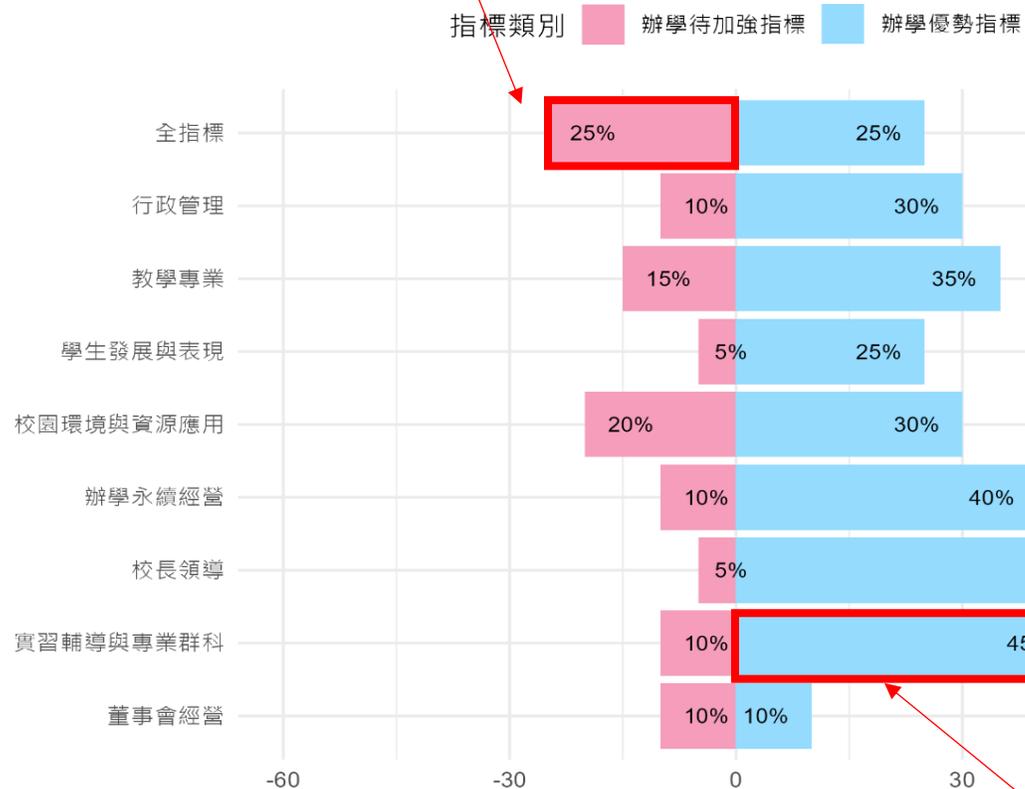
全新北同學制
後25%指標

教育報告-辦學優勢指標&待加強指標

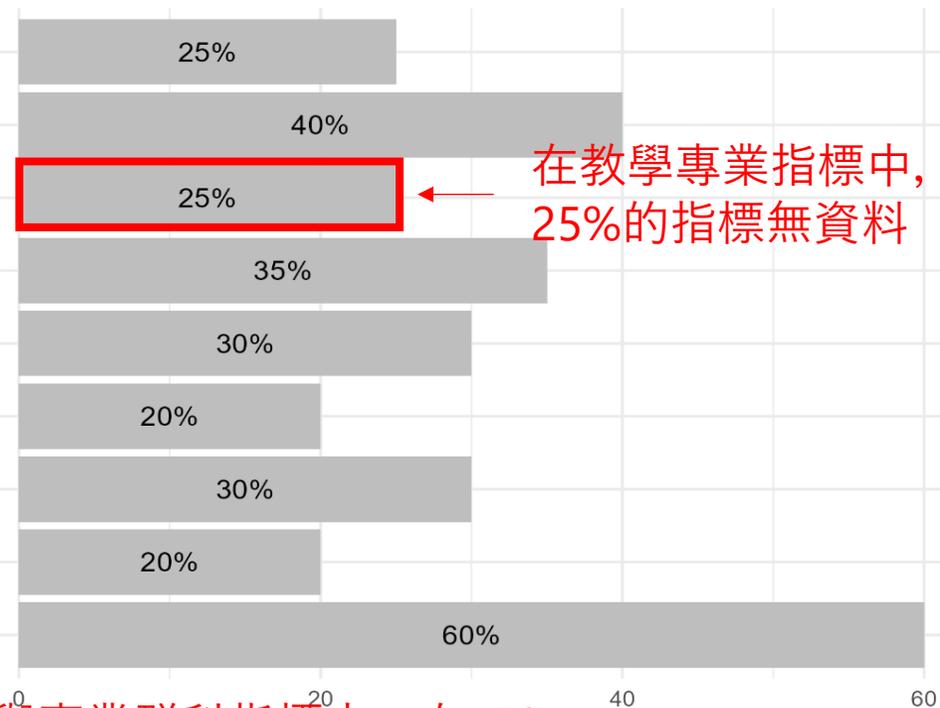
全部指標中，有25%的指標被列為辦學待加強指標

本版本為112學年度起新版格式、111學年度為舊版

辦學指標優勢&待加強分析



無效指標占比



在教學專業指標中，有25%的指標無資料

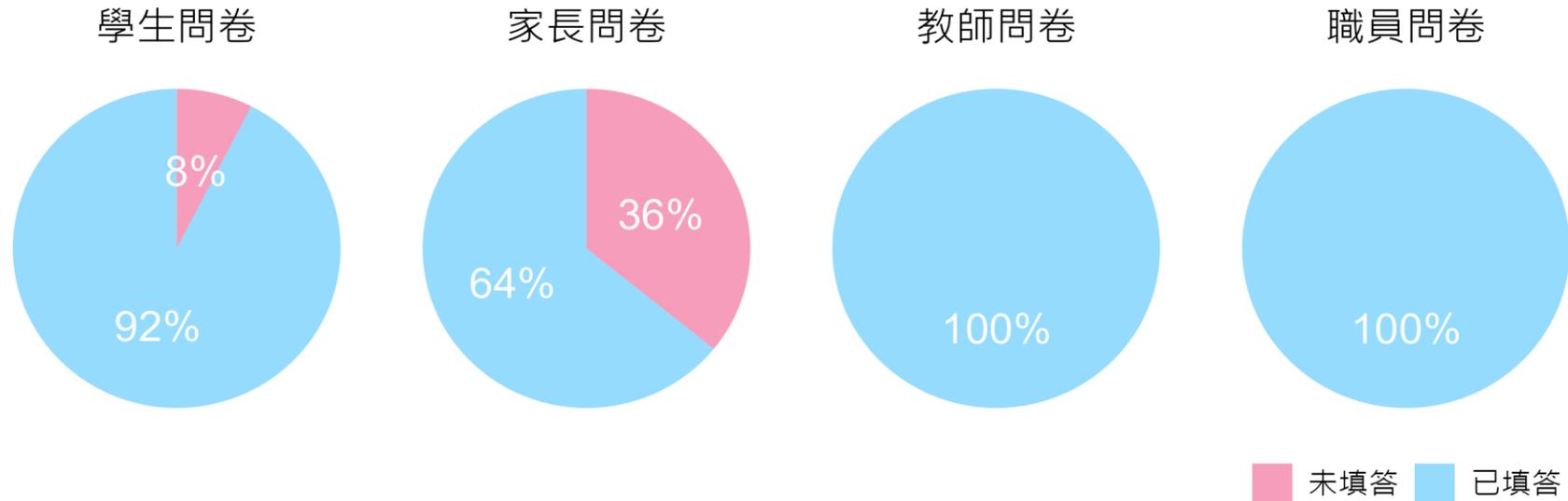
在實習輔導與專業群科指標中，有45%的指標被列為辦學優勢指標

依照辦學優勢指標、待加強指標占比快速掌握該校辦學現況

教育報告-問卷回收率圓餅圖

掌握各大問卷回收率，並依此判斷
指標與問卷之代表性，謹慎解讀

本版本為112學年度起新版格式、111學年度為舊版



問卷回收率

學生問卷	家長問卷	教師問卷	職員問卷
填答人數：1784	填答人數：1433	填答人數：118	填答人數：19
回收率：92%	回收率：64%	回收率：100%	回收率：100%

教育報告-問卷總表

一、本部分為問卷調查總表，呈現貴校各調查對象之辦學向度答題平均分數分布。且反向題均已進行分數轉換，方將該題納入總表顯示。

二、本總表之分數區間由低至高排序分別為D、C、B及A，高分數區間的題數越多，代表肯定程度越高。

三、分數區間說明參考如下：

A：四點量表3.25~4分/五點量表4~5分

B：四點量表2.5~3.25(不含3.25)分/五點量表3~4(不含4)分

C：四點量表1.75~2.5(不含2.5)分/五點量表2~3(不含3)分

D：四點量表1~1.75(不含1.75)分/五點量表1~2(不含2)分

本版本為112學年度起新版格式、111學年度為舊版

問卷調查總表

問卷類別	辦學向度	D		C		B		A		總數	
		題數	列百分比	題數	列百分比	題數	列百分比	題數	列百分比	題數	列百分比
學生問卷	行政管理	0	0%	1	6.67%	12	80%	2	13.33%	15	100%
	教學專業	0	0%	3	5.45%	38	69.09%	14	25.45%	55	100%
	學生發展與表現	0	0%	9	6.34%	68	47.89%	65	45.77%	142	100%
	校園環境與資源應用	0	0%	0	0%	8	29.63%	19	70.37%	27	100%
	辦學永續經營	0	0%	1	3.03%	26	78.79%	6	18.18%	33	100%
	校長領導	0	0%	2	15.38%	8	61.54%	3	23.08%	13	100%
	實習輔導與專業群科教學	0	0%	0	0%	22	59.46%	15	40.54%	37	100%
家長問卷	行政管理	0	0%	0	0%	8	29.63%	19	70.37%	27	100%
	教學專業	0	0%	0	0%	44	81.48%	10	18.52%	54	100%
	學生發展與表現	0	0%	0	0%	30	63.83%	17	36.17%	47	100%
	校園環境與資源應用	0	0%	0	0%	4	21.05%	15	78.95%	19	100%
	辦學永續經營	0	0%	2	3.23%	49	79.03%	11	17.74%	62	100%
	校長領導	0	0%	0	0%	6	37.5%	10	62.5%	16	100%
	實習輔導與專業群科教學	0	0%	1	4.76%	13	61.9%	7	33.33%	21	100%

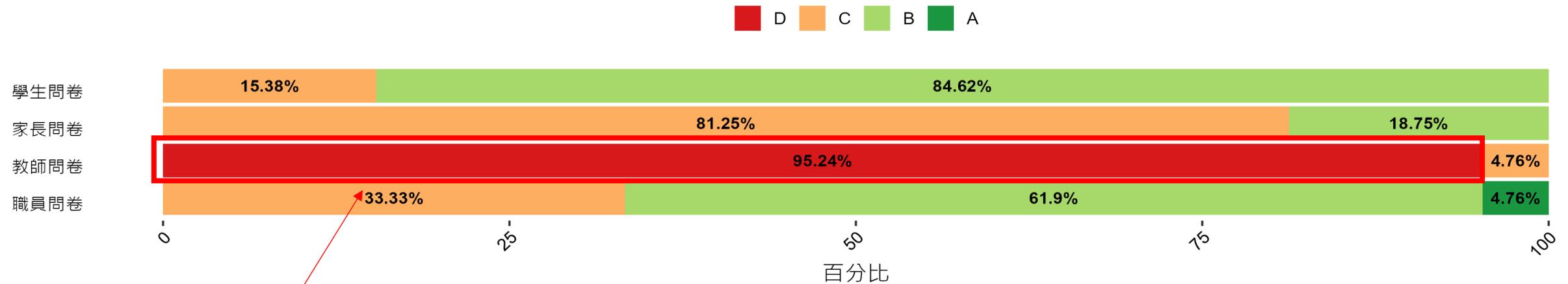
教育報告-問卷樣本分析

本圖表用來快速掌握各向度在不同對象的分數高低。

在該辦學向度中，各問卷題目平均分數落在各分數區間的分布

本版本為112學年度起新版格式、111學年度為舊版

行政管理 堆疊長條圖



在行政管理向度的教師問卷題目中，有95.24%的題目分數落在D區(D區分數為1-1.75)顯示該校教師對校長領导向度之肯定程度較低，須謹慎注意，且在家長問卷中也有類似狀況，值得注意。

教育報告-辦學評要

辦學向度：行政管理

學校名稱：

駐區委員：行政類委員

辦學評要內容包含如下：

優點與特色：請說明學校該向度值得肯定之處與辦學特色。

綜合評述：綜合評述是該份報告中有**可能對外公開者**，說明學校的優點特色，及對學校的期待。

問題、改進建議、發展期待：說明學校該向度尚待改進之面向與未來可以努力的方向及策略。

壹、優點與特色：

- 一、學校職員在【行政管理】問卷回應及教育報告辦學優勢指標數值顯示，行政人員專業度、教學與學習行政支持、各項行政運作、學校訊息公開、危機預防處理、發展重點了解、行政運作績效滿意度及行政滿意度等分數均高於3，高於全新北相同學制學校（屬於前20%），顯示職員普遍對行政工作有高度評價。
- 二、學生在【行政管理】問卷回應及教育報告辦學優勢指標數值顯示，在學校發展重點了解、行政效率的評分高於全新北相同學制學校（屬於前20%），顯示學生對行政工作的結果有正面評價。

貳、綜合評述：

依據辦學回顧內容，學校行政管理工作重點如下並卓有成效：

- 一、學校自112學年總務處人力及相關行政工作穩定運作。
- 二、學校行政業務資訊化，積極建置校務行政（如學籍、訓導、成績和線上查詢系統、電子公文、出缺勤回報系統、電腦排課等）系統，利用e化設備分享課程與教學成果，彼此交流觀摩。
- 三、能夠有效及確實地處理日常學校事務運作以及危機處理，定期進行校園危機管理演練，提升應對突發事件的因應知能。

參、問題、改進建議、發展期待：

- 一、學校教師在【行政管理】問卷回應及教育報告辦學優勢指標數值顯示，行政人員專業度、教學與學習行政支持、行政分工合作、行政運作公平性、委員會運作及行政效率等項目分數低於全新北相同學制學校（屬於後20%），顯示教師對行政管理工作仍有高度期待，相關工作有加強空間。
- 二、家長在【行政管理】問卷回應及教育報告辦學優勢指標數值顯示，行政運作民主性、行政運作公平性、學校訊息公開、行政滿意度及行政效率等項目分數低於全新北相同學制學校（屬於後20%），顯示家長對行政管理工作仍有高度期待，相關工作上有更精進空間。
- 三、在質性問卷的回饋上有教師及職員表示各處室橫向溝通仍待強化，減少導師多頭馬車疲於奔命，各處室應確實考量人力分配與業務量之平衡並酌予增加行政人力以因應不斷增加的學生。

學校端的工作

- ✓ 每兩年一次問卷調查(校長、老師、家長、學生、職員)
- ✓ 每年填寫辦學回顧
- ✓ 使用教育局核心模組，確實填報相關資料，並持續維護更新

教育創新支持系統



新北我的校
NTPC-My School



創新支持

學校創新經營

經費支持

法令鬆綁

資訊支持

數據分析

加值分析

教育創新支持系統

專業支持

辦學評要

到校專業支持

行政支持

督學

業務科

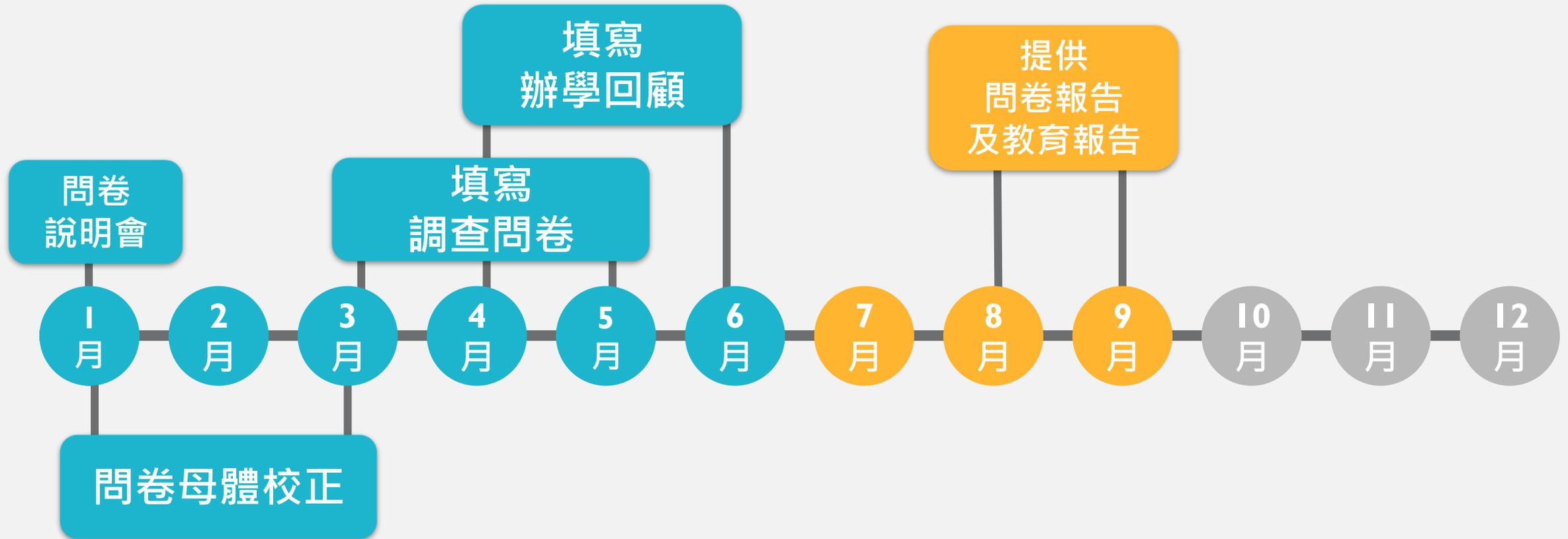
教育創新支持系統

辦學評要

辦學會議

到校訪視

學校端配合期程



2026年

展望



新北我的校
NTPC-My School



核心關懷



校務協助

協助學校及教育局透過校務分析進行健檢。



證據本位

透過校務分析與政策分析產生可行動的知識，協助學校及教育局採取證據本位的改進。



行政減量

建立新北市資料文化，強化證據本位的對話與行動，贏得教育專業與尊重，促進行政減量。

敬請支持指教



新北我的校
NTPC-My School

